



AGRICULTOR FAMILIAR TRADICIONAL A MODERNO: UN ESTUDIO DE CASO (1992-2022)

DE AGRICULTOR FAMILIAR TRADICIONAL A MODERNO: UM ESTUDO DE CASO (1992-2022)

TRADITIONAL TO MODERN FAMILY FARMER: A CASE STUDY (1992-2022)

Iran Carlos Lovis Trentin¹, Leandro Sabanés², Erica Funes², Ana Torresan²

e4124600

<https://doi.org/10.47820/recima21.v4i12.4600>

PUBLICADO: 12/2023

RESUMEN

La agricultura familiar sigue siendo muy importante para el desarrollo agrícola de Argentina y el Cono Sur. En las últimas décadas, varios países han creado políticas públicas destinadas a promover la agricultura familiar como motor del desarrollo rural. En este estudio analizamos las transformaciones agrícolas en el suroeste de la Provincia de Córdoba en los años 1993, 2003, 2008 y 2015. Esta investigación busca identificar las transformaciones en esta última década con relación a la estructura agraria, uso del suelo, percepción de los agricultores respecto al medio ambiente y las relaciones sociales. A través de la implementación de entrevistas a agricultores e informantes calificados podemos observar que la región se caracteriza por la prevalencia de agricultores familiares que vienen disminuyendo la diversidad de estrategias productivas, prevaleciendo el cultivo de soja y desplazando a otras actividades tradicionales. Al mismo tiempo que las empresas de agronegocios concentran la comercialización de insumos y productos de los establecimientos agropecuarios de la región. Resaltándose corporaciones alimenticias articuladas con agricultores familiares descapitalizados en la producción de pollos, llevando esta relación técnico-administrativa a la casi total pérdida de autonomía de los mismos. Además, los asuntos ambientales aparecen como una cuestión importante, siendo la erosión hídrica y la contaminación de los afluentes los principales problemas mencionados.

PALABRAS CLAVE: Estructura agraria. Agricultura familiar. Estrategias productivas.

RESUMO

A agricultura familiar continua a ser muito importante para o desenvolvimento agrícola da Argentina e do Cone Sul. Nas últimas décadas, vários países criaram políticas públicas que visam promover a agricultura familiar como motor do desenvolvimento rural. Neste estudo analisamos as transformações agrícolas no sudoeste da Província de Córdoba nos anos 1993, 2003, 2008 e 2015. Esta pesquisa busca identificar as transformações nesta última década em relação à estrutura agrária, uso da terra, percepção dos agricultores em relação ao meio ambiente e às relações sociais. Através da realização de entrevistas com agricultores e informantes qualificados, podemos observar que a região é caracterizada pela prevalência de agricultores familiares que estão diminuindo a diversidade de estratégias produtivas, prevalecendo o cultivo da soja e substituindo outras atividades tradicionais. Ao mesmo tempo, as empresas do agronegócio concentram a comercialização de insumos e produtos dos estabelecimentos agropecuários da região. Destaque para as corporações alimentícias articuladas com agricultores familiares descapitalizados na produção de frango, levando essa relação técnico-administrativa à perda quase total de sua autonomia. Além disso, as questões ambientais aparecem como uma questão importante, sendo a erosão hídrica e a poluição dos afluentes os principais problemas mencionados.

PALAVRAS-CHAVE: Estrutura agraria. Agricultura familiar. Estratégias produtivas.

ABSTRACT

Family farming continues to be very important for the agricultural development of Argentina and the Southern Cone. In recent decades, several countries have created public policies aimed at promoting family farming as an engine of rural development. In this study we analyze the agricultural transformations in the southwest of the Province of Córdoba in the years 1993, 2003, 2008 and 2015.

¹ Universidade Estadual do Rio Grande do Sul - UERGS.

² Universidad Nacional de Río Cuarto.



RECIMA21 - REVISTA CIENTÍFICA MULTIDISCIPLINAR ISSN 2675-6218

AGRICULTOR FAMILIAR TRADICIONAL A MODERNO: UN ESTUDIO DE CASO (1992-2022)
Iran Carlos Lovis Trentin, Leandro Sabanés, Erica Funes, Ana Torresan

This research seeks to identify the transformations in this last decade in relation to the agrarian structure, land use, perception of the farmers regarding the environment and social relations. Through the implementation of interviews with farmers and qualified informants we can observe that the region is characterized by the prevalence of family farmers who are decreasing the diversity of productive strategies, with soybean cultivation prevailing and displacing other traditional activities. At the same time, agribusiness companies concentrate the marketing of inputs and products from agricultural establishments in the region. Highlighting food corporations articulated with decapitalized family farmers in chicken production, leading this technical-administrative relationship to the almost total loss of their autonomy. Furthermore, environmental issues appear as an important issue, with water erosion and pollution of tributaries being the main problems mentioned.

KEYWORDS: Agrarian structure. Family farming. Productive strategies.

INTRODUCCIÓN

Existen en el mundo más de 525 millones de establecimientos agropecuarios (EAP) y el 90% son de agricultores familiares (AF) (FAO, 2014). Cerca de 500 millones de pequeñas propiedades con menos de 2 hectáreas (Hazell, *et. al*, 2010, *apud* Schneider, 2016). El 98% de los EAP del mundo son de AF, que tienen el 53% de la tierra y producen por lo menos el 53% de los alimentos en el mundo (Graeub *et. al*. 2015, *apud* Schneider, 2016).

En América Latina y el Caribe (ALC), la potencialidad de la AF es fundamental para el desarrollo económico de varios países de la región (CEPAL/FAO/IICA, 2013; Echenique y Romero, 2009; Barril y Almada; 2007; *apud* Schneider, 2016). La AF genera empleos y renta y responde por una parcela significativa del abastecimiento alimentario. Produciendo tanto para el mercado interno como para las exportaciones de *commodities*. La AF es cerca del 81% de los EAP de ALC, responde entre 27% y 67% del total de la producción alimentaria por país, ocupa entre 12% y 67% de la superficie agropecuaria generando entre 57% e 77% del empleo agrícola (Schneider, 2016).

América Latina es la mayor región productora de alimentos del mundo y tiene casi la totalidad de sus cultivos dedicados a los monocultivos de exportación. En el siglo XXI, nos encontramos con una fase de re-primarización de la economía de los países latino-americanos, promovida por cambios en las tecnologías de producción en la agricultura y aumento de la demanda mundial por alimentos y biocombustibles. La renta producida es volcada al sistema financiero y no al productivo, y se mantiene concentrada la riqueza en las empresas transnacionales y oligarquías que concentran los factores de la producción (Caixeta y Morasso, 2021).

En dicho contexto de ALC, Argentina se destaca por las profundas transformaciones de la estructura agraria ocurridas en estos últimos cincuenta años, que significo, entre otros, el éxodo rural del 56% de EAP de AF, entre los censos agropecuarios nacionales de 1969 y 2018.

El modelo dominante de producción en Argentina es el “agronegocio”, caracterizado por el uso de la siembra directa, cultivos transgénicos, maquinaria agrícola de gran escala, agrotóxicos, concentración de la tierra y el éxodo de miles de AF (Teubal, 2006; Gras y Hernández, 2013; Neiman y Bober, 2013; Aguilar Criado, 2014; Hocsman, 2014; Gorenstein y Ortiz, 2016; Tamagno, Iermanó y Sarandón, 2018; Ascuy Ameghino, 2019).



RECIMA21 - REVISTA CIENTÍFICA MULTIDISCIPLINAR ISSN 2675-6218

AGRICULTOR FAMILIAR TRADICIONAL A MODERNO: UN ESTUDIO DE CASO (1992-2022)
Iran Carlos Lovis Trentin, Leandro Sabanés, Erica Funes, Ana Torresan

Dicha noción de agronegocio se basa en un “pacto de poder político”, que involucra al gran capital agroindustrial, al sistema de crédito público para la agricultura, a las agroindustrias, al derecho de propiedad y al Estado (Delgado, 2013).

Este pacto de poder político ha contribuido a la desaparición de gran parte de la agricultura familiar y de los trabajadores rurales. A nivel nacional desaparecieron un 25% de los EAP, entre los Censos Nacional Agropecuarios (CNA) 1988 y 2002, esto significa 87.000 EAP menos. De acuerdo a Azcuy Ameghino y Fernández, (2019), entre los CNA 2002 y 2018 desaparecieron 25% de EAP, quedando 250.881 EAP. Cabe resaltar que en la provincia de Córdoba en general y en el Departamento Río Cuarto en particular, desaparecieron más EAP en las últimas décadas comparado con los datos a nivel nacional.

El mundo rural de Argentina, hasta la década del `70, estuvo regulado por un Estado fuerte, donde coexistían pequeñas y medianas unidades familiares y grandes establecimientos agropecuarios. Se crearon juntas reguladoras, acompañado por la formación de cooperativas en todos los niveles de las cadenas agroindustriales y un entramado de negocios y servicios que otorgó desarrollo nacional (Giarracca, 2009). A partir de la década del setenta, la acción del Estado en todos sus niveles en cuanto a políticas de tierra y colonización, políticas de precios, inversiones públicas, políticas crediticias, impositivas, de investigación/extensión, la acción social y educativa, no acompañaron al fortalecimiento y la permanencia de la AF. Estas acciones fueron constituidas de acuerdo a políticas públicas neoliberales, con periodos de implementación más fuertes y otros más débiles hasta el presente (Sabanés, Villaberde, y Funes 2016).

El llamado “modelo argentino” llevó a la re-primarización y concentración de la economía, agriculturización, depredación de los ecosistemas y contaminación ambiental. Se dieron profundas transformaciones de la estructura agraria, vinculado con los procesos de la agriculturización y corrimiento de la frontera agropecuaria, consolidando la expansión del capital en el agro (García, 2020 y Trentin, 2021).

En la provincia de Córdoba, el Departamento Río Cuarto, caracterizado históricamente por la prevalencia heterogénea de AF que disponían de una distinta composición demográfica familiar, diferentes recursos de tierra y capital, e implementaban una diversidad de estrategias productiva, como producción mixta ganadera-agrícola, paso a transformarse en una región más agrícola representada por cultivos oleaginosos, como la soja.

Territorio de especial interés para estudiar las transformaciones de la estructura agraria, como base para futuras políticas públicas de desarrollo rural, ya que la Facultad de Agronomía y Veterinaria de la Universidad Nacional de Río Cuarto posee un campo experimental.

Esta investigación plantea identificar las transformaciones de la estructura agraria, ocurridas entre los estudios del año 1992 y 2022. En este tiempo, se pudo observar que disminuyó la diversidad de estrategias productivas en los distintos EAP desplazando actividades tradicionales. El presente estudio observó que entre los años 1992 y 2022 desaparecieron un 40% de EAP de AF que vendieron y/o arrendaron sus campos, coincidiendo con la situación a nivel provincial y nacional.



RECIMA21 - REVISTA CIENTÍFICA MULTIDISCIPLINAR ISSN 2675-6218

AGRICULTOR FAMILIAR TRADICIONAL A MODERNO: UN ESTUDIO DE CASO (1992-2022)
Iran Carlos Lovis Trentin, Leandro Sabanés, Erica Funes, Ana Torresan

PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS DE LA AGRICULTURA FAMILIAR

Los agentes de la estructura agraria son los Tipos Sociales Agrarios (TSA) que se caracterizan y diferencian por la disponibilidad y magnitud de recursos y por la forma social del trabajo (Caracciolo de Basco *et al.*, 1981). Entre los TSA, la Agricultura familiar probablemente sea el más heterogéneo y para evitar posibles confusiones proponen que los conceptos de pequeño productor, minifundista, campesino, chacarero, colono, farmer's y productor familiar involucran formas familiares de producir (Sabanés *et al.*, 2004).

La agricultura familiar puede ser definida a partir de tres características centrales: a) la gestión de la unidad productiva y las inversiones en ella realizadas es hecha por individuos que mantienen entre sí lazos de sangre o de casamiento; b) la mayor parte del trabajo es igualmente aportada por los miembros de la familia; c) la propiedad de los medios de producción (aunque no siempre de la tierra) pertenece a la familia, y es en su interior que se realiza su transmisión en caso de fallecimiento o de jubilación de los responsables por la unidad productiva. Resaltando además que la agricultura familiar es también una "forma de vida" y que tiene como principal objetivo la "reproducción social de la familia" (Abramovay, 1992; Lamarche, 1999; Lutzemberger, 2001; Balsa, 2009; Balsa y López Castro, 2011).

La Agricultura Familiar es una "forma de vida" y una "cuestión cultural" que tiene como principal objetivo la "reproducción social de la familia en condiciones dignas" (Sabanés *et al.*, 2004; IICA, 2016).

La reproducción social de la familia es entendida por Fortes *apud* Almeida como:

"(...) El proceso de mantener, reponer y transmitir el capital social de generación en generación, siendo el grupo doméstico su mecanismo central, lo cual tiene simultáneamente una dinámica interna y un movimiento gobernado por sus relaciones con el campo externo" (Fortes *apud* Almeida, 1986, p. 67).

Según Merlet y Jamart (2007), el término "agricultura familiar" hace referencia a una agricultura basada en las células domésticas, en el seno de las cuales producción y reproducción están íntimamente ligadas. Compartiendo varias características: - no recurre de manera dominante a contratar fuerza de trabajo externa a la unidad doméstica, hecho que limita el tamaño de los establecimientos; - remunera la fuerza de trabajo sobre la base de los resultados de la producción y no sobre una base salarial; e - integra las dinámicas generacionales y patrimoniales en la toma de decisiones (Trentin, 2021).

La mayoría de los AF tienen varias estrategias, como minimizar los riesgos, maximizar la mano de obra familiar, disminuir los costos directos y los costos fijos, maximizar los ingresos brutos, aumentar la escala de producción y el retorno por peso invertido. Resaltando que no retribuyen a los factores de la producción como la renta a la tierra, el interés al capital, y el salario al trabajo.

Frente a una creciente mercantilización, la agricultura familiar ha podido permanecer en el sistema, gracias a la flexibilidad que presenta en cuanto a las diversas estrategias que asume. La agricultura, y en particular la familiar es una unidad compleja de actividades productivas y



RECIMA21 - REVISTA CIENTÍFICA MULTIDISCIPLINAR ISSN 2675-6218

AGRICULTOR FAMILIAR TRADICIONAL A MODERNO: UN ESTUDIO DE CASO (1992-2022)
Iran Carlos Lovis Trentin, Leandro Sabanés, Erica Funes, Ana Torresan

reproductivas, que absorben numerosos elementos que pueden transformarse o no en mercantilizados. De la conjunción de ambas actividades surgen como resultados, productos que pueden adquirir valor de intercambio en el mercado o valor de uso e ingresar al sistema como insumo para el siguiente ciclo productivo. Los distintos grados de mercantilización influyen sobre los estilos de gestión y sobre cómo se estructura y desarrolla el trabajo agrícola en cuanto actividad productiva. El grado de mercantilización agrícola es un resultado negociado por los agricultores y otros intereses (Van Der Ploeg, 1992).

A su vez, la mercantilización está cada vez más entrelazada con el proceso de cientificación, que es “(...) la reconstrucción sistemática de las actuales prácticas agrícolas según pautas marcadas por diseño de carácter científico”. Este proceso genera una estructura que permite al capital ejercer mayor control directo sobre el proceso de trabajo agrícola. El capitalismo unifica las explotaciones agrarias y la agroindustria en formas específicas, porque sus relaciones mercantiles se encuentran gobernadas por una matriz de relaciones de poder que las integra, a través de las relaciones técnicos-administrativas (*Ibid*).

Sin embargo, el proceso de reproducción no pasa de modo sistemático por los mercados, los factores de producción y los insumos no se movilizan por medio de las relaciones mercantiles, no entran en el proceso de producción como mercancías, y sí como valor de uso. Los agricultores producen, movilizan y utilizan valores de uso, parte para valores de cambio y parte para iniciar nuevos ciclos (Trentin, 2021).

Al final del siglo XIX, Karl Kautsky sostuvo que la agricultura familiar no se modernizaría y que sería absorbida por las fábricas, esto no ocurrió en Europa y Estados Unidos donde la agricultura familiar moderna es predominante y ha demostrado una extravagante capacidad de absorción de innovaciones (Amín, 2008).

La agricultura familiar moderna deja de lado el autoconsumo y pasa a producir para el mercado, donde no hay división del trabajo intelectual y manual, no explota la mano de obra asalariada y las labores son realizadas con maquinarias producidas en la industria (Balsa y López Castro, 2011). La mano de obra se especializa y el agricultor es el dueño del capital y de la mano de obra (Amín, 2008). Cabe aclarar aquí que uno de los elementos distintivos de la agricultura familiar es el predominio del trabajo familiar (Djurfeldt, 1996 *apud* Balsa y López Castro, 2011). Amín (2008) concuerda con Mazoyeer, en que la agricultura familiar no es capitalista, pero se encuentra en la economía capitalista a la cual se integra completamente.

Basso y Gehlen (2015) analizan las racionalidades que orientan las conductas productivas de los agricultores familiares modernos, ubicados en dos regiones políticas del Sudoeste y el Oeste del Estado de Paraná- Brasil, regiones que se caracterizan por el predominio de establecimientos de agricultores familiares y heterogeneidad productiva. El estudio concluye que los agricultores forjan diferentes racionalidades y que la relación que ellos establecen con el mercado es fundamental para su racionalidad e identidad.



RECIMA21 - REVISTA CIENTÍFICA MULTIDISCIPLINAR ISSN 2675-6218

AGRICULTOR FAMILIAR TRADICIONAL A MODERNO: UN ESTUDIO DE CASO (1992-2022)
Iran Carlos Lovis Trentin, Leandro Sabanés, Erica Funes, Ana Torresan

En su tipología implementada describen tres tipos diferentes de agricultores familiares, siendo las principales características del Agricultor Familiar Moderno Convencional las siguientes: - producción comercial orientada por la lógica de la especialización, con sistemas productivos intensamente tecnificados y altamente demandantes de capital financiero, créditos, insumos externos, mano de obra calificada y conocimientos técnicos; -dedicado a la producción comercial de cultivos de maíz, soja, trigo y producción animal de avicultura, suinocultura y tambo. La avicultura y suinocultura son realizadas con base en la integración agroindustrial; - produce esencialmente para el mercado buscando ingreso, comercializa sus productos en el mercado de *commodities*, que determina un padrón productivo de referencia universalizada; - posee un parque de maquinarias adecuado a la producción en escala, en constante proceso de incorporación de innovaciones tecnológicas, y con uso intensivo de capital financiero, utilizan semillas transgénicas, con índices de productividad superiores a la media de la región; - en sus prácticas agronómicas, hace uso intensivo de insumos de origen industrial, realiza siembra directa con máquinas de precisión, y el control de plagas y enfermedades es realizado con uso de agrotóxicos; - la calificación profesional de los AF está vinculada a la apropiación de tecnologías bajo la lógica de la modernización de la agricultura, lo que lleva a mantenerse en constante proceso de apropiación de conocimientos y competencias específicas; - la posibilidad de trabajo para los hijos de los agricultores convencionales se presenta con mayor restricción cuanto más el sistema productivo se encuentra orientado por la lógica del monocultivo; y - los impactos socio-ambientales no son problemas presentes en sus preocupaciones, para ellos, los problemas son el resultado de la necesidad de producir alimentos para la sociedad, poniendo a la naturaleza al servicio de la gran agroindustria (*Ibid*).

La adopción del paquete tecnológico productivista se presenta como la solución a sus problemas, como una opción única que les impone apenas dos alternativas: o aceptarla o dejar la actividad. Esto evidencia el porqué de la sujeción por la racionalidad productivista inserta en el padrón de modernización de la agricultura (*Ibid*).

Estos agricultores están sometidos a una padronización productiva que alcanza a los productos, los procesos productivos y a la familia del agricultor. Están motivados por la búsqueda de la eficiencia alcativa y de la maximización de los resultados de la producción, expresándose en el aumento constante de la escala de producción, en niveles crecientes de productividad y de calidad. Constantemente están incitados por los actores dominantes de la cadena productiva a promover innovaciones tecnológicas, el no atendimento de las determinantes del mercado globalizado pone en riesgo la sobrevivencia del establecimiento del AF (*Ibid*).

La agricultura familiar moderna constituye un segmento indisociable de la economía capitalista a la cual se integra completamente. Esta integración se refleja en que : - ya no es importante el autoconsumo; - su producción es para el mercado; - su eficacia se debe al equipamiento moderno que incorpora, concentrando el 90% de los tractores y equipamientos; - el principio de la renta de la propiedad desaparece de la remuneración de los agricultores (en la agricultura familiar de Europa y en Estados Unidos); - el agronegocio, provee de semillas, la industria provee de



RECIMA21 - REVISTA CIENTÍFICA MULTIDISCIPLINAR ISSN 2675-6218

AGRICULTOR FAMILIAR TRADICIONAL A MODERNO: UN ESTUDIO DE CASO (1992-2022)
Iran Carlos Lovis Trentin, Leandro Sabanés, Erica Funes, Ana Torresan

maquinarias, las finanzas proveen de créditos,- y la comercialización es dada por las grandes propiedades (Amín, 2008).

METODOLOGÍA

El territorio en estudio es un recorte de la región noroeste del Departamento Río Cuarto (Provincia de Córdoba – Argentina), con aproximadamente unas 40.000 hectáreas, de especial interés para estudiar los cambios de la estructura agraria de los EAP de los AF, dado que se encuentra el campo experimental de la Facultad de Agronomía y Veterinaria de la Universidad Nacional de Río Cuarto (VER MAPA N°1).

La metodología utilizada fue el estudio de caso, y la técnica implementada fueron entrevistas semiestructuradas a los responsables de los EAP entre febrero a octubre de 2022, y cinco entrevistas calificadas en diciembre 2022 (Scribano, 2016; Sautú *et al.*, 2005), más la base de datos del estudio del año 1992.

El análisis de los resultados y discusión se realizó en base a las transformaciones de la estructura agraria y los cambios de las estrategias de reproducción social de los EAP.

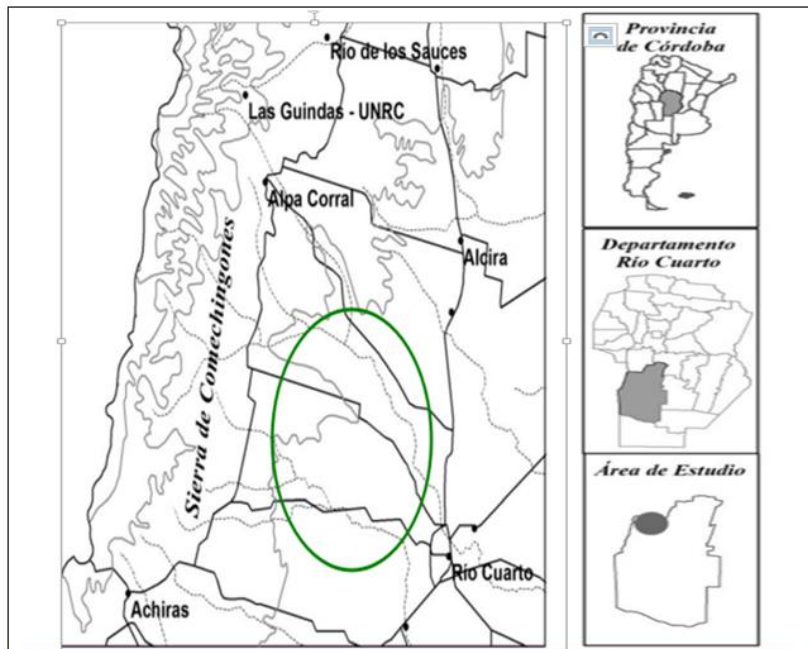
Para el abordaje y análisis de las variables en el estudio del mundo rural se utilizó la noción de estructura agraria, que puede ser comprendida, como la interrelación de una serie de elementos socio-económicos propios de la vida del agricultor y que a su vez actúan en forma interdependiente e intercondicionada. Dichas estructura se encuentra compuesta por la estructura social, la estructura de tenencia de la tierra, y la estructura económico-productiva. A partir del estudio de los componentes de la estructura agraria se puede llegar a tener un entendimiento de la heterogeneidad de los resultados, como así también la influencia que ejerce el Estado. Debe considerarse que no se trata de un fenómeno estático, sino que puede modificarse de acuerdo a las circunstancias históricas (Caracciolo de Basco *et al.*, 1981; Margiotta y Benencia, 1981).



RECIMA21 - REVISTA CIENTÍFICA MULTIDISCIPLINAR ISSN 2675-6218

AGRICULTOR FAMILIAR TRADICIONAL A MODERNO: UN ESTUDIO DE CASO (1992-2022)
Iran Carlos Lovis Trentin, Leandro Sabanés, Erica Funes, Ana Torresan

Mapa N° 1: Territorio de estudio NOROESTE DEL DEPARTAMENTO RIO CUARTO
(Área del círculo)



Fuente: elaboración propia

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Según el estudio base de 1992 realizado por la FAV-UNRC, se habían caracterizado treinta y seis EAP de AF, y para el nuevo estudio del 2022 solo permanecían en actividad veinte EAP de AF con nuevas características económicas-técnicas-productivas-sociales-culturales. Esto significa que desaparecieron un cuarenta por ciento de EAP de AF del territorio en estudio.

La conformación histórica de la estructura agraria del territorio en estudio se destaca por su corta trayectoria, entre las décadas de 1930/40 llegaron las primeras generaciones de colonos, principalmente descendientes de italianos, arrendando parcelas de 100 ha a los latifundios, produciendo cultivos como sorgo, maíz, trigo y lino. En la década del '50 por diversas políticas públicas pasan a ser propietarios y comienzan las producciones animales como porcinas, bovinas, ovinas.

Entre las principales características de la estructura agraria según estudio 1992 se encuentran:

- Características propias de la familia, conviviendo tres generaciones en el campo, con los jóvenes estudiando y trabajando en el campo;
- La mayoría eran propietarios de una fracción entre 100 a 200 ha., con diferente dotación de mano de obra, capital; arrendaban un 20% más de superficie a algún pariente, con precios por debajo del mercado y sin contratos legales;



RECIMA21 - REVISTA CIENTÍFICA MULTIDISCIPLINAR ISSN 2675-6218

AGRICULTOR FAMILIAR TRADICIONAL A MODERNO: UN ESTUDIO DE CASO (1992-2022)
Iran Carlos Lovis Trentin, Leandro Sabanés, Erica Funes, Ana Torresan

- Enorme diversidad de estrategias productivas, que iban desde producciones para autoconsumo, hasta para el mercado local y regional;
 - Gran diversidad de actividades de producción, la producción bovina de carne de ciclo completo (CC), a base a verdeos de invierno y verano, pasturas perennes y pasto llorón, rastrojos, y suplementada con rollos, fardos y grano de maíz. Seguida por producción porcina extensiva de CC, y los cultivos agrícolas, el maíz se encontraba en primer lugar, sembrándose semillas propias (variedades e hijos de híbridos) con siembra convencional, control mecánico para las malezas y sin fertilización;
 - Gran diversidad de actividades de reproducción de los medios de producción, como: praderas polifíticas, barbechos, uso de semillas propias, los bovinos y porcinos se renovaban del propio rodeo.
 - Asesoramiento técnico provenía de profesionales de los comercios y consultas puntuales;
 - Capacitación permanente de los AF que participaban de tres grupos de capacitaciones, de Cambio Rural-INTA y de la FAV-UNRC;
 - Participaban de las instituciones del medio rural como iglesia, cooperadoras escolares, cooperativas y el club social y deportivo;
 - Ingresos extraprediales a través de la venta de servicio de cosecha gruesa (maíz y girasol) dentro de la región y algunas jubilaciones (solo en varones de la primera generación);
 - Club social, varios casamientos de la segunda generación surgieron de los bailes en el club social;

Remarcando que todo el establecimiento funcionaba como una chacra mixta, como unidad de producción-reproducción auto-suficiente, un “circuito cerrado” con rotación de leguminosas, producción de pasto, barbechos y animales, con “renovación propia permanente de los medios de producción”.

Según el estudio de 2022, la mayoría de los EAP están manejados por la tercera generación, de entre 40-45 años, varios arrendan a sus padres dichos EAP.

Entre las principales características de los EAP de AF según estudio 2022 se encuentran:

- Las características propias de la familia, solo un individuo de la tercera generación está viviendo en el campo, los jóvenes están estudiando en la ciudad;
- La mayoría son propietarios y trabajan una superficie mayor que en 1992;
- Disminuyeron las estrategias productivas, produciendo *Commodities* para el mercado global;
- Pérdida de actividades de producción, con EAP que todavía se mantienen mixtos pero prevaleciendo la agricultura sobre la ganadería, con cultivos de soja y maíz y producción bovina de CC. Algunos AF producen porcinos CC de forma intensiva, otros pocos producen maní y pollos parrilleros integrados con las corporaciones. Rompiéndose el “circuito cerrado”, ahora los animales son estabulados, los campos son fertilizados con productos industriales sintéticos y con todo un paquete de agrotóxicos;
 - Las actividades de reproducción van desapareciendo, las semillas de maíz y soja se compran en el mercado:



RECIMA21 - REVISTA CIENTÍFICA MULTIDISCIPLINAR

ISSN 2675-6218

AGRICULTOR FAMILIAR TRADICIONAL A MODERNO: UN ESTUDIO DE CASO (1992-2022)
Iran Carlos Lovis Trentin, Leandro Sabanés, Erica Funes, Ana Torresan

- Importante limitación es la integración con las corporaciones alimenticias, en la producción avícola, y la producción de maní;
- Asesoramiento técnico agropecuario se encuentra incluido en los servicios que brindan las corporaciones, mas asesoramiento privado en varios EAP;
- No existen grupos de capacitación agropecuaria permanente de ninguna institución, ni publica y/o privada;
- La mayoría de los EAP tiene ingresos extraprediales como venta de servicio de maquinaria, pero ampliando el servicio con pulverización, siembra y cosecha, y la jubilación de todos los miembros, varones y mujeres, de la segunda generación;
- Existe una escasa participación de los AF en las pocas instituciones del medio rural que quedan, tres escuelas rurales se cerraron y los clubes solo realizan un baile por año.

Como plantea Ploeg (2009) la integración con las corporaciones alimenticias de los AF, lleva implícito una relación de poder expresadas a través de las relaciones técnico-administrativas, donde el agricultor siendo propietario de la tierra y de la fuerza de trabajo, puede quedar como empleado de su propio establecimiento, y/o hasta perder la total autonomía.

Se puede observar que se rompió el funcionamiento del EAP como una chacra mixta, como unidad de producción-reproducción auto-suficiente, pasando a ser un "circuito abierto" con el mercado de insumos y productos.

En el cuadro N°1 se observa la comparación de las estrategias productivas en los estudios de 1992/2022.

CUADRO N°1: cuadro comparativo de las estrategias productivas en los estudios de 1992/2022

ESTRATEGIAS PRODUCTIVAS		
	1992	2022
1) Tipo de actividad	Mayoría sistema mixto con predominio de ganadería bovina ciclo completo. Minoría sistema mixto con predominio de producción porcina ciclo completo y agricultura	Mayoría sistema mixto con predominio de agricultura y ganadería bovina ciclo completo. Minoría sistema mixto con predominio de agricultura y producción porcina CC y producción de pollos integrados con corporaciones y producción agrícola
	principal cultivo: maíz	principal cultivo: soja
	Segundo cultivo: trigo	segundo cultivo: maíz
	Menor venta de servicios de maquinarias	Mayor venta de servicios de maquinarias
	Producciones de autoconsumo: huerta, huevos, pollos, ovejas, chacinados	Escasa a nula producciones de autoconsumo (huevos, huerta).
2) Composición interna del capital	Poseen título perfecto de la tierra. Arriendan más superficie, los AF más vulnerables ceden una parte de su campo	
	Proceso de descapitalización, depreciación del valor de la tierra	proceso de capitalización, aumento del valor de la tierra
	Mayoría de la maquinaria de los años 1960-1970 (promedio 70 Hp)	compra de maquinaria, galpones y silos



RECIMA21 - REVISTA CIENTÍFICA MULTIDISCIPLINAR

ISSN 2675-6218

AGRICULTOR FAMILIAR TRADICIONAL A MODERNO: UN ESTUDIO DE CASO (1992-2022)
Iran Carlos Lovis Trentin, Leandro Sabanés, Erica Funes, Ana Torresan

3) Organización del trabajo	Mano de obra familiar, con predominio de tres generaciones trabajando conjuntamente. La generación más joven estudia y trabaja	mano de obra familiar, con predominio de la tercera generación trabajando y ausencia de la generación más joven
	escasa contratación de mano de obra asalariada temporaria	
4) Manejo técnico	Agricultura	
	Siembra convencional (arado de rejas, doble acción y sembradora), semilla hijo de híbrido de maíz, control mecánico de las malezas	Siembra directa y mayor uso de tecnología e insumos de mercado: semillas OGM, agrotóxicos, fertilización sintética, barbecho químico.
	Esporádico asesoramiento por parte de los comercios de insumos (cooperativas, agroveterinarias)	Frecuente asesoramiento técnico-productivo con profesionales de las corporaciones
	Bovino	
	ciclo completo, extensivo	ciclo completo, tiende a intensivo (engorde a corral con alimentación a base de silaje de maíz y grano de maíz y soja)
	Alimentación: verdeo de verano (sorgo, moha, maíz y mijo) y de invierno(avena, cebada, trigo, centeno)	Alimentación: grano de maíz propio y harina de soja obtenida por canje, rollo y silaje. En menor medida alfalfa, verdeos de invierno y verdeos de verano
	Cerdos	
	Al aire libre y galpones con parideras.	intensivo
	Alimentación: verdeos y grano de maíz	alimentación: grano de maíz, harina de soja obtenida por canje y concentrado balanceado
	Pollos	
producción de pollos para autoconsumo	Producción de pollos integrados con corporaciones	
5) Formas de provisión de insumos	comercios regionales y una cooperativa	Grandes corporaciones transnacionales con sede en la zona y una cooperativa regional
6) Formas de financiamiento	Agricultura: con financiamiento comercial, canje dos por uno	Agricultura: parcialmente financiada por corporaciones
	Bovino y cerdos: financiamiento propio	Bovinos y cerdos: Financiamiento propio
		Avicultura: financiada por corporaciones y banca financiera
7) Destino de la producción y comercialización	Vacunos y cerdos: mercado local y regional.	
	maíz, sorgo y girasol: empresas regionales	Soja, maíz y pollos: corporaciones transnacionales

Fuente: elaboración propia

Con respecto a la tecnología incorporada, según estudio 2022, dichos EAP tienen rendimientos productivos por encima de la media de la región, en las producciones de maíz, soja, bovinos de CC y porcinos, aumentando significativamente entre 1992 y 2022. El cultivo de maíz triplicó el rendimiento, el porcentaje de parición en bovinos aumentó un 40% y en porcinos un 50%. El cultivo de soja pasó de 20 quintales en el año 2003 a 28 quintales en 2022, un aumento del 40%.



RECIMA21 - REVISTA CIENTÍFICA MULTIDISCIPLINAR ISSN 2675-6218

AGRICULTOR FAMILIAR TRADICIONAL A MODERNO: UN ESTUDIO DE CASO (1992-2022)
Iran Carlos Lovis Trentin, Leandro Sabanés, Erica Funes, Ana Torresan

La composición interna del capital, entre 1992 y 2022, pasó de un 40 % a un 80% el valor de la tierra, transformándose una limitación en una potencialidad. Esta valoración de la tierra, sumado al título de propiedad, modifica las relaciones con las políticas crediticias, de la banca estatal y privada.

Una estrategia que potencializó a los AF fue el incremento de la superficie trabajada, aumentando un 124% la superficie trabajada entre 1992-2022. Arrendando entre un 30 a 40% más de superficie, acrecentando la escala de producción, disminuyendo los costos en general y los fijos en particular. Para 1992, una limitación importante era el tamaño de la superficie trabajada, que definía la sobrevivencia, en un contexto de auge neoliberal.

El estudio de 2022, muestra un proceso de división de tierras por pasaje de titularidad de la segunda generación (70 a 75 años) a la tercera (40 a 45 años), llevando a un importante cambio de estrategias productivas, priorizando los cultivos de soja y maíz en una región marginal para cultivos. Dicho cambio de estrategia pasa a ser una importante limitación para la reproducción social del EAP.

Con respecto a los ingresos extraprediales se observa que se potencian, para 1992 se observaba la venta de servicio de cosecha gruesa dentro de la región y algunas jubilaciones, solo en varones de la primera generación. Para el 2022 continua la venta de servicio de maquinaria pero ampliando el servicio con pulverización, siembra y cosecha, y la jubilación de todos los miembros de la segunda generación.

También se potencializa el asesoramiento técnico, para 1992 provenía de profesionales de los comercios y consultas puntuales, y para 2022 el asesoramiento se encuentra incluido en los servicios que brindan las empresas. Además tres ingenieros agrónomos, pertenecientes a la tercera generación están asesorando a varios EAP del territorio.

Una limitante que se va profundizando es el financiamiento de la agricultura con los cerealistas y corporaciones, van quedando pocas empresas, algunas son monopólicas y las otras son oligopólicas en cartel. En 1992 dicho financiamiento estaba dado por los cerealistas, en cuenta corriente y en pago a cosecha o pago dos por uno. En el 2022 la agricultura es parcialmente financiada por corporaciones y la producción de pollos parrilleros es financiada por las corporaciones y la banca financiera. Según datos de 2022, los AF comercializan su producción en el mercado regional a través de las corporaciones. Remarcando que la autonomía financiera-económica en las producciones animales, bovina y porcina, tanto para el estudio de 1992 como en el 2022 de los AF es una importante potencialidad.

Una limitante que se transformó en potencialidad a través de políticas de Estado fueron los créditos subsidiados para maquinarias hasta 2014. En 1992, se observó un proceso de descapitalización, la mayoría de las maquinarias y mejoras se encontraban amortizados. Para 2022, la mayoría de los EAP tienen su equipo básico de maquinarias. Se observa que los AF se capitalizaron en esta última década, la mayoría de los EAP cuentan con maquinarias agrícolas con una antigüedad menor a 10 años. La compra de las maquinarias se efectuó a través de financiación de créditos de bancos oficiales y privados.



RECIMA21 - REVISTA CIENTÍFICA MULTIDISCIPLINAR ISSN 2675-6218

AGRICULTOR FAMILIAR TRADICIONAL A MODERNO: UN ESTUDIO DE CASO (1992-2022)
Iran Carlos Lovis Trentin, Leandro Sabanés, Erica Funes, Ana Torresan

Con respecto a la contratación de trabajadores temporarios y permanentes se observa en 1992 que existían entre un 20 a 25% de EAP con trabajadores contratados permanentes y/o transitorios. Hoy nos encontramos entre un 40 a 50% de EAP con trabajadores permanentes y/o temporarios. Este aumento de trabajadores contratados se debe a la menor cantidad de miembros de la familia trabajando en el campo. La mayoría de los trabajadores permanentes viven en el lugar de trabajo y pasan a brindar otras tareas como el de vigilancia del campo. Transformándose dicha variable en una limitante estructural.

También como limitante se observa la menor presencia de la familia trabajando en el campo, solo los miembros de la tercera generación están presentes. Y pasa a ser una limitante estructural la ausencia de la cuarta generación (jóvenes de 20 a 25 años) viviendo y trabajando en el campo.

De acuerdo al estudio de 2022, como potencialidad cabe destacar la productividad del AF, que trabajando solo una superficie de 600 hectáreas entre propias y arrendadas, con maquinaria propia y de menos de diez años de antigüedad, realizando cultivos de maíz y soja, produce unas 3000 Tn/ciclo productivo. Productividad superior a vastas regiones de la pampa húmeda, considerando que dicho territorio pertenece a una zona marginal para cultivos de soja y maíz.

Como limitante que se mantiene entre 1992 y 2022 son los problemas ambientales, demostrando preocupación por la pérdida de superficie productiva ocasionada por la erosión hídrica.

Los miembros de la tercera generación y algunos de la segunda, son los actuales dueños y responsables de los EAP. La mayoría de los integrantes de la segunda generación conoció a sus cónyuges en actividades comunitarias del medio rural, matrimonios arreglados en muchos casos por la comadre como plantea Woortmann, (1995). Solo ocho apellidos son los que se repiten en el territorio, lo que determina relaciones de parentesco. Esta generación tuvo activa participación en cooperadoras escolares, cooperativa agrícola, cooperativa eléctrica, cooperativa de balanza, entre otras. La tercera generación tiene entre 40 y 45 años de edad, están en el campo y se especializaron en la agricultura. Formaron matrimonios extra-territorio. La mayoría terminó la educación formal primaria y secundaria; varios de ellos son profesionales. La cuarta generación, de hasta 20/25 años de edad viven extra-territorio desde que comenzaron los estudios de nivel medio. Actualmente no participan de las actividades de las EAP.

En el cuadro N°2 se pueden comparar los distintos resultados FISICOS-ECONOMICOS-SOCIALES- AMBIENTALES, de acuerdo a los estudios de 1992/2022.

CUADRO N°2: cuadro comparativo de los resultados FISICOS-ECONOMICOS-SOCIALES-AMBIENTALES, de acuerdo a los estudios de 1992/2022

RESULTADOS	1992	2022
1- FISICOS		
Maíz (qq/ha)	24	75
soja (qq/ha)		28
bovino cria (% pariciones/año)	60	80



RECIMA21 - REVISTA CIENTÍFICA MULTIDISCIPLINAR

ISSN 2675-6218

AGRICULTOR FAMILIAR TRADICIONAL A MODERNO: UN ESTUDIO DE CASO (1992-2022)
Iran Carlos Lovis Trentin, Leandro Sabanés, Erica Funes, Ana Torresan

cerdos (pariciones/ año)	1,2	1,8
2- ECONOMICOS		
capitalización	Proceso de descapitalización, depreciación del valor de la tierra	proceso de capitalización, aumento del valor de la tierra
deudas comerciales	deudas comercios locales	deudas comercios con las corporaciones
deudas financieras	impositiva (impuesto inmobiliario rural)	
créditos compra maquinaria	no	Desde 2004 al 2015
inversiones inmobiliarias (campo/casas)	no	si
3- SOCIALES		
trabajo	trabaja toda la flia y estudian jóvenes	jóvenes no están viviendo campo
estudios superiores	no	si
vivienda en la ciudad	no	si
4- AMBIENTALES		
erosión hídrica	severa	severa
uso de agrotóxicos	una aplicación de agrotóxico para maíz	3 aplicaciones en maíz y 4 aplicaciones en soja de agrotóxicos

Fuente: elaboración propia

A lo largo del tiempo entre los distintos estudios de los EAP, se observa que se fueron modificando las variables, las estrategias y los resultados. Según estas características podemos aseverar que los agricultores familiares tradicionales se transformaron en agricultores familiares modernos.

Los AF del territorio pueden ser descriptos como “agricultor familiar moderno”, ya que producen para el mercado y si bien la producción, se comercializa con empresas localizadas en la región, corporaciones que operan a nivel nacional e internacional, por lo que los AF bajo estudio no estarían aportando al desarrollo regional sino a un mercado de *commodities*. Esto determina un padrón productivo de referencia universalizada para lo cual se tecnifican y especializan, compran o canjean insumos externos, gestionan créditos en la banca financiera o son financiados por las mismas corporaciones que le compran su producción, reciben asesoramiento técnico por parte de estas últimas, son demandantes de mano de obra calificada y el cultivo de maní y la avicultura se realiza en base a la integración industrial, coincidiendo con lo que plantean Basso y Gehlen, (2015) Amin, (2008) y Trentin, (2021).

Hoy los AF tienen entre sus estrategias una creciente dependencia de los centros de poder agrarios y agroindustriales, dependencia determinada por el doble estrangulamiento (squeezedon agriculture, Ploeg 1990 *apud* Aguilar Criado 2014), entre los altos costos de los inputs de esta



RECIMA21 - REVISTA CIENTÍFICA MULTIDISCIPLINAR ISSN 2675-6218

AGRICULTOR FAMILIAR TRADICIONAL A MODERNO: UN ESTUDIO DE CASO (1992-2022)
Iran Carlos Lovis Trentin, Leandro Sabanés, Erica Funes, Ana Torresan

agricultura competitiva y el bajo precio de sus productos en el mercado. Estas estrategias van orientadas a forzar la intensificación de su producción, ya sea por la vía de la diversificación o el de la especialización, lo cual implica, a su vez, una intensificación de su trabajo y el de los miembros de su familia (Bretón, 1993 *apud* Aguilar Criado 2014).

De acuerdo con este estudio se pudo observar que en el transcurso del año 1992 al 2022 los AF se fueron reorientando con las nuevas reglas que imponían el mercado y el Estado, lo que los llevo a transformarse de EAP de agricultores familiares tradicionales a agricultores familiares modernos.

En el cuadro nº 3 se describen las principales características de la agricultura familiar tradicional y la agricultura familiar moderna.

CUADRO Nº 3: Síntesis Principales Características de la Agricultura Familiar Tradicional y Moderna

AGRICULTOR FAMILIAR TRADICIONAL	AGRICULTOR FAMILIAR MODERNO
OBJETIVO	
Buscan la reproducción social de la familia y el mejoramiento de la calidad de vida. No retribuyen a los factores de producción.	
ESTRATEGIAS y AMBIENTE	
Trabajo y gestión íntimamente relacionados	
Asesoramiento profesional puntual – menor acceso a la información	Asesoramiento profesional permanente – adecuado acceso a la información
Mano de obra familiar y trabajo asalariado complementario	Mano de obra familiar - Trabajo asalariado permanente
Dirección del proceso productivo asegurada directamente por los propietarios o responsables	
Pluriactividad –venta de mano de obra fuera del establecimiento y fuera del medio rural, como estrategia de subsistencia	Pluriactividad-venta de servicios
Énfasis en la diversificación productiva, y actividades de reproducción, con producciones menores para autoconsumo	Énfasis en el monocultivo, y menores actividades de reproducción.
Mayor biodiversidad de los agroecosistemas, menos dependencia de energía fósil para producir	Menor biodiversidad de los agroecosistemas, mayor dependencia de energía fósil para producir
Énfasis en la durabilidad de los recursos	
Énfasis en el uso de tecnología apropiada – menor dependencia de insumos externos	Énfasis en el uso de tecnología apropiada – mayor dependencia de insumos externos
Mejor aptitud para convivir con las limitaciones ambientales en el proceso productivo. Menor degradación del medio ambiente	Conviven con las limitaciones ambientales en el proceso productivo. Mayor degradación del medio ambiente
Menores costos ambientales, asociado a poliproducciones	Mayores costos ambientales, asociado a monocultivos
MERCADO Y COMERCIALIZACIÓN	
Históricamente con producciones para mercado interno	Históricamente con producciones para mercado interno y externo
Altos costos medios de producción por menor escala	Menores costos medios de producción por mayor escala
Por lo general reciben menores precios	Por lo general reciben mejores precios
Relación comercial principalmente local	Relación comercial integrados con las corporaciones
RELACIÓN CON EL ESTADO	



RECIMA21 - REVISTA CIENTÍFICA MULTIDISCIPLINAR ISSN 2675-6218

AGRICULTOR FAMILIAR TRADICIONAL A MODERNO: UN ESTUDIO DE CASO (1992-2022)
Iran Carlos Lovis Trentin, Leandro Sabanés, Erica Funes, Ana Torresan

Desde 1970 es poco contemplada por las políticas crediticias de ESTADO (principalmente cuenta con financiamiento comercial)	Desde 1970 es poco contemplada por las políticas crediticias de ESTADO (principalmente cuenta con financiamiento de las corporaciones)
Ley de arrendamiento: desestimula inversiones y favorece éxodo rural - destrucción recursos naturales	
Políticas impositivas regresivas (alto costo financiero)	
Por lo general no son contemplados por estas políticas públicas	
Políticas públicas que generan condiciones precarias de vida: salud, educación, caminos, servicios (electricidad – comunicación), son padecidas por las familias rurales	
Promotor de la soberanía y seguridad alimentaria	
DESARROLLO LOCAL Y REGIONAL	
Transformación de productos primarios con generación de valor agregado (productos regionales)	Sin transformación de productos primarios
Generadora de empleo principalmente familiar	Generadora de empleo extra-familiar
Relación comercial principalmente local – favoreciendo el desarrollo local y regional – capitales quedan en inversiones locales	Relación comercial principalmente con las corporaciones internacionales
Mayores posibilidades de preservar el patrimonio cultural	Menor posibilidades de preservar el patrimonio cultural

Fuente: elaboración propia

CONCLUSION

El presente estudio observó que son mayoría los EAP de AF en el territorio en estudio. Si bien han conseguido la reproducción social de sus EAP, vienen disminuyendo la diversidad de estrategias productivas, desplazando a otras actividades tradicionales y reestructurando las que han practicado históricamente.

Las principales potencialidades que contribuyen a la reproducción social de los EAP son: - la capacitación e incorporación de tecnología; - composición interna del capital (valor de la tierra) y título de propiedad; - aumento de la superficie trabajada, (propia y arrendada); - los ingresos extraprediales (venta de servicios y jubilaciones); - incorporación de créditos subsidiados; - autonomía económica-financiera; - producciones animales (bovinos y porcinos); y - alta productividad por AF (3000 TN/año de cereales).

Entre las principales limitantes para la reproducción social de los EAP de los AF figuran: - disminución de actividades de producción y reproducción; - pasaje de titularidad de la segunda generación a la tercera llevando a un importante cambio de estrategias productivas, priorizando los cultivos de soja y maíz; - se rompe el "circuito cerrado" de autoproducción-reproducción; - integración con las corporaciones alimenticias (pérdida constante de autonomía); - financiamiento de la agricultura con los cerealista y corporaciones (monopolios y oligopolios en cartel); - menor presencia de la familia trabajando en el campo, solo los miembros de la tercera generación están presentes, ausencia de la cuarta generación viviendo y trabajando en el campo; - problemas ambientales (erosión hídrica); - escasa a nulas políticas del Estado favorables para la reproducción social de los AF.

A lo largo del tiempo, entre los estudios de 1992 al 2022, se observa que los AF tradicionales se transformaron en AF modernos por las transformaciones de la estructura agraria, compuesta por la



RECIMA21 - REVISTA CIENTÍFICA MULTIDISCIPLINAR ISSN 2675-6218

AGRICULTOR FAMILIAR TRADICIONAL A MODERNO: UN ESTUDIO DE CASO (1992-2022)
Iran Carlos Lovis Trentin, Leandro Sabanés, Erica Funes, Ana Torresan

estructura social, la estructura de tenencia de la tierra, y la estructura económico-productiva, llevando al AF a modificar permanentemente la interrelación de una serie de elementos socio-económicos-productivos-técnicos-ambientales propios de la vida del agricultor y que a su vez actúan en forma interdependiente e intercondicionada. A partir del estudio de los componentes de la estructura agraria se puede llegar a tener un entendimiento de la heterogeneidad de los resultados, como así también la influencia que ejerce el Estado.

Cabe resaltar que de acuerdo a las características de todas las variables que intervienen en el análisis de la estructura agraria, y como se van modificando en cada momento de la historia, el AF siempre va estar en un “punto óptimo” (mejor combinación de las variables) que van a dar los mejores resultados físicos-económicos-sociales-ambientales.

Estos agricultores familiares definidos como “modernos” continúan con el objetivo de la reproducción social de la familia, realizando producciones que reúnen estrategias como minimizar los riesgos, maximizar el trabajo familiar, disminuir los costos directos y los costos fijos, maximizar los ingresos brutos, aumentar la escala de producción, aumentar el retorno por peso invertido, y disminuir la penosidad al trabajo. Dicha diversidad de estrategias es expresada en el mantenimiento de sistemas productivos mixtos, agrícolas-ganaderos donde se encuentran tomando decisiones conjuntamente la segunda, dueña del establecimiento y tercera generación.

Los AF mas expertos en sortear políticas desfavorables, más la conjunción de saberes y experiencias de las segunda y tercera generación son los que están presentes. Resaltando que la cuarta generación de las familias no se encuentra creciendo en un contexto de trabajo rural, hecho que genera incertidumbre sobre el futuro de estos EAP y sus familias.

Con respecto a los impactos socio-ambientales se puede concluir que el discurso de los AF es una repetición de la publicidad de las corporaciones del mercado de tecnología y no coincide con los severos problemas de erosión hídrica que se observa en el territorio.

La supervivencia y/o capitalización de los AF es porque no retribuyen a los factores de la producción como tierra, trabajo y capital. Arriendan tierras a parientes y vecinos con precios de mercado por debajo de la media regional, son estratégicos para la toma de créditos a tasas subsidiadas y tienen rendimiento por encima de la media regional.

La total integración con un mercado capitalista corporativo, y la falta de políticas públicas para los AF, son los principales motivos del éxodo rural argentino.

Llegamos al 2022 con un 40% menos de EAP de AF a nivel de territorio. La pérdida de EAP de AF, es fundamental para la instalación del modelo dominante de producción en Argentina, llevando este éxodo a la pérdida constante de desarrollo del mundo rural.

Dicho modelo se comenzó a implementar en la década del `60, y principalmente a partir de 1976 con el golpe de ESTADO CIVICO-MILITAR-CLERICAL. Implementándose, gradual y continuo, todas las políticas neoliberales de la escuela neoclásica de economía, transformando a la Argentina en un gran laboratorio experimental.



RECIMA21 - REVISTA CIENTÍFICA MULTIDISCIPLINAR ISSN 2675-6218

AGRICULTOR FAMILIAR TRADICIONAL A MODERNO: UN ESTUDIO DE CASO (1992-2022)
Iran Carlos Lovis Trentin, Leandro Sabanés, Erica Funes, Ana Torresan

En estos últimos cincuenta años desaparecieron más de la mitad de las EAP de agricultores familiares, profundizando la concentración de la tierra y de los medios de producción. Este modelo dominante de producción en Argentina es la agricultura moderna o industrial o agronegocio, también llamado “modelo argentino”.

REFERENCIAS

- ABRAMOVAY, R. “**Paradigmas do Capitalismo Agrário em Questão**”. São Paulo: Hucitec, 1992.
- AGUILAR CRIADO, E. **Nuevos Escenarios Rurales: De La Agricultura A La Multifuncionalidad**. UNED, Madrid: Éndoxa, 2014. p. 73-98. (Series Filosóficas, n. 33).
- AMÍN, S. Agricultura campesina, agricultura familiar moderna. Agriculturas capitalistas o agriculturas en el capitalismo. **ALAI**, 4 p, 2008.
- AZCUY AMEGHINO, E.; FERNÁNDEZ, D. El **Censo Nacional Agropecuario 2018**. Visión general y aproximación a la región pampeana. [S. I.]: UBA, 2019.
- BALSA, J.; LÓPEZ CASTRO, N. **La Agricultura familiar “moderna”**. Caracterización y complejidad de sus formas concretas la región pampeana. Bs. As: CICCUS-INTA, 2011.
- BASSO, D.; GEHLEN, I. Agricultores familiares modernos e diversos. **Revista Orbis Latina**, v. 5, n. 2, 2015.
- CAIXETA, M. B.; MORASSO, C. M. “Potencialidades e limites da Cooperação Sul-Sul no plano contra-hegemônico: O caso da agricultura familiar na Argentina e no Brasil”. **OIKOS**, Rio de Janeiro, v. 20, n. 2, p. 163-183, 2021.
- CARACCILO DE BASCO, M. P.; TSAKOUMAGKOS, C.; RODRÍGUEZ SÁNCHEZ, M. Borro. **El Minifundio en la Argentina**. Esquema conceptual y metodología para el estudio de establecimientos agropecuarios con énfasis en el minifundio. [S. I.]: SAG, 1981.
- CÁTEDRAS DE EXTENSIÓN RURAL. **Caracterización de EAP de las colonias La Aguada, La Piedra, Rodeo Viejo y Costa del Tambo**. [S. I.]: FAV-UNRC, 1994.
- COWAN, C. F.; PEREIRA, A.; RICOTTO, L.; SABANÉS, Y M. Villaberde. **Estudio socio-económico del campo experimental de la UNRC**. Córdoba: UNRC, 2004. 26 p. (Mimeo)
- DELGADO, G. Economía do agronegócio (anos 2000) como pacto do poder com os donos da terra. **Revista Reforma Agrária. Brasília, ABRA**, 2013.
- FAO. **Agricultura Familiar: Alimentar al mundo, cuidar el planeta**. Roma, Italia: FAO, 2014.
- GARCÍA, M. Una mirada cuantitativa de la estructura agraria argentina de los CNA 1988, 2002 y 2018. **Red Sociales, Revista del Dpto. Ciencias Sociales**, v. 07, 2020.
- GIARRACA, N. El espectro de la dictadura. *In*: **Diario**, p. 12, 23 mar. 2009.
- GORENSTEIN, S. Y.; ORTIZ, R. “La Tierra En Disputa. Agricultura, Acumulación Y Territorio En La Argentina Reciente”. **Revista Latinoamericana de Estudios Rurales – ALASRU**, 2016.



RECIMA21 - REVISTA CIENTÍFICA MULTIDISCIPLINAR ISSN 2675-6218

AGRICULTOR FAMILIAR TRADICIONAL A MODERNO: UN ESTUDIO DE CASO (1992-2022)
Iran Carlos Lovis Trentin, Leandro Sabanés, Erica Funes, Ana Torresan

GRAS, C.; HERNÁNDEZ, V. "Los pilares del modelo agribusiness y sus estilos empresariales". In: GRAS, C.; HERNÁNDEZ, V. (Eds.) **El Agro como negocio**: Producción, sociedad y territorios en la globalización. Buenos Aires: Biblos, 2013. p. 17-46.

HOCSMAN, L. D. Cuestión agraria actual en perspectiva regional/global: bloque de poder agrario modernizado y complejo corporativo. **Revista contemporánea**, v. 4, 2014.

LAMARCHE, H. (Coord.). Agricultura Familiar: diversidade e adaptabilidade. **Revista de sociología e política**, v. 1, n. 12, 1999.

LUTZENBERGER, J. Entrevista. **Revista Agr. e Des. Rural Sustentable**, 2001.

MARGIOTTA, E.; BENENCIA, R. "Introducción al estudio de la Estructura Agraria. **La perspectiva de la sociología rural**, 13 p., 1981.

MERLET, M.; JAMART, C. **Situación y perspectivas de las agriculturas familiares de América latina**. Francia: Asociación Gobernanza de la Tierra, del Agua y RN, 2007. 9 p.

NEIMAN, M.; BOBER, G. "Los arreglos familiares y la transmisión de la propiedad en los procesos hereditarios en el agro pampeano argentino". **Estudios Rurales**, Bernal, v. 1, n. 5, 2013.

PLOEG, J.; VAN DER, D. **O modo de produção camponês revisitado**: a diversidade da agricultura familiar. POA: Editora da UFRGS, 2009.

SABANÉS, L.; VILLABERDE, M.; FUNES, E. **Estado de situación de la región agropecuaria del campo Pozo del Carril de la UNRC- Cba**. Argentina: CEPPA, 2016.

SAUTU, R.; BONIOLO, P.; DALLE, P.; ELBERT, R. **Manual de metodología**: Construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología Bs. As. [S. I.]: CLACSO, 2005.

SCHNEIDER, S. "A Presença e as Potencialidades da Agricultura Familiar na América Latina e no Caribe". **Redes** (St. Cruz Sul, Online), v. 21, n. 3, p. 11 - 33, set./dez. 2016.

TAMAGNO, L. N.; IERMANÓ, M. J.; SARANDÓN, S. Los saberes y decisiones productivo-tecnológicas. Resistencia al modelo de agr. industrial. **Mundo Agrario**, v. 19, 2018.

TEUBAL, M. Expansión del modelo sojero en la Argentina. De la producción de alimentos a laproducción de commodities. **Realidad Económica**, v. 220, p. 71-96, 2006.

TRENTIN, I. C. L. Cambiamenti climatici e agroecologia nello sviluppo del Rio Grande do Sul-Brasile. **Revista Científica Multidisciplinar Núcleo do Conhecimento**, v. 12, p. 39-62, 2021.

TRENTIN, I. C. L. Desenvolvimento Regional e Agroecologia no Rio Grande do Sul/ Brasil. Investigaciones **Geográficas**, v. 49, p. 99-115, 2015. doi:10.5354/0719-5370.2015.37516.

TRENTIN, I. C. L. Programa Nacional de Fortalecimento da Agricultura Familiar : Promoção da Agricultura Familiar ou do Agronegócio no Brasil?. **Revista Verde de Agroecologia e Desenvolvimento Sustentável**, v. 14, n. 4, p. 254-261, 2019.

TRENTIN, I. C. L. Tendências para a Agricultura Familiar no Sul do Brasil. **ESPACIO ABIERTO (CARACAS. 1992)** ^{JCR}, v. 32, p. 234-255, 2023.

TRENTIN, I. C. L.; NICHOLLS, C.; FONTE, M. Agroecologia e as desigualdades regionais no Rio Grande do Sul-Brasil. In: **Anais [...]** do V Congresso Latinoamericano de Agroecología-SOCLA (La Plata, 2015). 2015.



RECIMA21 - REVISTA CIENTÍFICA MULTIDISCIPLINAR
ISSN 2675-6218

AGRICULTOR FAMILIAR TRADICIONAL A MODERNO: UN ESTUDIO DE CASO (1992-2022)
Iran Carlos Lovis Trentin, Leandro Sabanés, Erica Funes, Ana Torresan

WOORTMANN, E. (1995) Herdeiros, parentes e compadres. Brasília: Editora Universidade de Brasília, 1995. 336p.